

1.) Проведение опросов и анкетирования среди руководства предприятий по вопросу вступления России в ВТО. Тем самым будет изучено их мнение и степень их информированности о том, какие выгоды и ущерб могут получить эти предприятия.

Организация информационных отделов, целью которых будет являться просветительская работа, а именно: организация различных семинаров, консультаций, программ и рассылка информационной литературы о ВТО.

2.) Активная презентация предприятий области за рубежом. Содействие в участии в международных выставках, ярмарках и конференциях, а именно частичная компенсация затрат и информационная поддержка. Организация деловых встреч в регионах с представителями не только крупного, но и малого и среднего бизнеса зарубежья с целью привлечения инвестиций и создание совместных предприятий в наиболее перспективных отраслях хозяйства.

3.) Поддержка в проведении ярмарок-презентаций университетов, институтов, научно-исследовательских лабораторий с участием представителей бизнеса. Это позволит наладить контакты между бизнесом и наукой, и обеспечит ускоренное внедрение новых технологий на предприятиях.

4.) Реализации мер социальной политики, направленных на увеличение мобильности рабочей силы. Это может быть достигнуто путём активного сотрудничества с кадровыми агентствами и целевое обучение специалистов с дальнейшим трудоустройством на предприятиях, имеющих сравнительные преимущества и потенциал развития после вступления в ВТО.

Предприятия уже сейчас должны проводить подготовку к активной реконструкции, изменению номенклатуры производимых товаров, внедрению новых управленческих методов и поддерживать сложившееся положительное отношение к отечественной продукции.

Своевременная подготовка предприятий к вступлению России в ВТО обеспечит им стабильное развитие в новых экономических условиях.

ОСНОВНЫЕ ФОНДЫ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА СВЕРДЛОВКОЙ ОБЛАСТИ

*Стариков Е.Н.
(Уральский государственный экономический университет,
Екатеринбург)*

Материально-техническую базу производства составляют основные производственные фонды. От их количества, производительности, интенсивности использования зависит производственная мощность предприятий и уровень технической вооруженности труда. Рассматривая наличие, техническое состояние и уровень использования основных производственных фондов и мощностей на машиностроительных предприятиях области в 2000-2004 гг. можно отметить некоторые положительные изменения.

Показатели наличия и структуры основных производственных фондов машиностроительного комплекса Свердловской области в анализируемом периоде приведены в таблице 1.

Таблица 1.

**Видовая структура основных фондов (ОФ) машиностроения и
металлообработки Свердловской области, млн. руб.²²**

Годы	Полная учетная стоимос ть	В том числе				
		здания	соору- же- ния	машины и оборудо- вание	транс- портные средства	другие виды ОФ
2000 ²³	35967	16905	5071	12660	971	360
2001	37531	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
2002	38910	15083	4526	13617	1251	4433
2003	39099	17046	4984	14642	1388	1039
2004	42102	17323	5392	17034	1367	986

Из анализа таблицы 1. можно заключить, что хотя в структуре основных производственных фондов машиностроительного комплекса области на протяжении всего анализируемого периода и преобладает пассивная часть, ее доля несколько снизилась. Так доля пассивной части фондов в 2000 г. составляла 61,1%, в том числе здания – 47,0% и сооружения – 14,1%. К 2004 г. она снизилась до 54,0%, в том числе здания – 41,2% и сооружения – 12,8%. Положительной тенденцией является увеличение удельного веса активной части основных фондов, в том числе машин и оборудования более чем на 5% с 35,2% в 2000 г. до 40,5% в 2004 г.

Процессы выбытия изношенного оборудования, снижения его технической годности, перепрофилирования производственных подразделений и реструктуризации предприятий, изменения номенклатуры и трудоемкости выпускаемой продукции сопровождались довольно низким уровнем использования производственной мощности предприятий в анализируемом периоде. Увеличение уровня загрузки производственных мощностей отмечается только по немногим видам выпускаемой продукции. Это, прежде всего, относится к вагонам грузовым, где уровень использования производственных мощностей составил 100% в 2004 г., благодаря долгосрочным договорам, подписанным между ФГУП «ПО «Уралвагонзавод» и ОАО «Российские железные дороги» на поставку вагонов. Однако, по подавляющему большинству видов выпускаемой продукции, в анализируемом периоде отмечается негативная тенденция снижения уровня использования производственных мощностей. По некоторым видам номенклатуры снижение этого показателя произошло более чем в 2,5 раза (например, по компрессорам с 52,6% в 2001 г. до 19,0% в 2004 г.). По многим видам выпускаемой продукции коэффициент использования производственной мощности находится на уровне 3-4% (Таблица 2.).

²² Данные Свердловского областного комитета государственной статистики и Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области.

²³ Пересчитано автором по данным Свердловского областного комитета государственной статистики и Схемы развития и размещения производительных сил Свердловской области на период до 2015 года. // Том 3.4. Схема развития машиностроения и металлообработки Свердловской области на период до 2015 года (часть 1 и 2). – Екатеринбург, 2002.

Таблица 2.

Коэффициент использования среднегодовой мощности в машиностроительном комплексе Свердловской области за период 2000-2004 годов (%)²⁴

Наименование	2000г. 25	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.
Вагоны грузовые	31,5	53,3	75,4	92,3	100,0
магистральные					
Турбины паровые	18,0	10,8	13,0	8,8	3,6
Турбины газовые	9,6	1,2	1,2	5,0	0,0
Дизели и дизель-генераторы	3,5	5,6	3,5	3,2	3,7
Прокатное оборудование	н./д.	н./д.	н./д.	28,4	28,7
Лифты	н./д.	39,2	47,2	47,5	41,4
Трансформаторы силовые	31,1	33,5	48,1	50,0	49,4
Электромашинные крупные	36,3	34,7	23,0	24,0	22,5
Оборудование электросварочное	н./д.	72,0	46,4	42,3	52,3
Компрессоры	н./д.	52,6	58,8	30,6	19,0
Кузнечно-прессовые машины	н./д.	67,0	63,7	63,0	87,8
Автомобили грузовые	7,2	5,0	1,0	1,0	4,0
Экскаваторы	76,0	71,6	69,8	48,5	57,4

На низкий уровень использования производственной мощности по отдельным позициям номенклатуры сильное влияние оказывают также возрастные и структурные диспропорции парка технологического оборудования машиностроительного комплекса Свердловской области.

С позиции требований технологии производства структура парка оборудования характеризуется удельным весом отдельных видов и типов оборудования в общем парке. Анализ машиностроительных предприятий Свердловской области с полным технологическим циклом показывает, что значительная часть парка оборудования представлена металлорежущим оборудованием без ЧПУ – 69,4%, при этом доля металлорежущих станков с ЧПУ составляет всего 8,2%, в то время как в Японии – 80%, в США – 50%²⁶.

Показатели движения основных производственных фондов (коэффициенты выбытия, обновления, поступления) свидетельствуют о появлении и развитии ряда позитивных тенденций в процессах формирования производственного аппарата машиностроительного комплекса Свердловской области в анализируемом периоде (Таблица 3.).

Необходимо отметить достаточно существенное снижение степени износа ОФ в машиностроительном комплексе Свердловской области в период с 2000 по 2004 г., что является, безусловно, положительной, но явно недостаточной по темпам тенденцией. На протяжении анализируемого периода степень износа

²⁴ Данные Свердловского областного комитета государственной статистики и Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области.

²⁵ По данным Схемы развития и размещения производственных сил Свердловской области на период до 2015 года. // Том 3.4. Схема развития машиностроения и металлообработки Свердловской области на период до 2015 года (часть 1 и 2). – Екатеринбург, 2002.

²⁶ «Прогноз развития основных отраслей и секторов мирового хозяйства на 2001-2015 гг.», РАН, Институт мировой экономики и международных отношений.

ОФ в машиностроении и металлообработке области снизилась на 6,4% с 56,6% в 2000 г. до 50,2% в 2004 г. и вышла на уровень средних значений по промышленности, хотя в 2000 г. она была несколько выше средних значений. В то же время, в мировой практике принято считать максимально допустимым для обеспечения технологической безопасности значение степени износа ОФ на уровне 75%. Необходимо учитывать и тот факт, что, несмотря на снижение степени износа, согласно экспертной оценке, в настоящее время более половины производственной базы машиностроительных предприятий является морально и физически устаревшей.

В 2000-2004 гг. коэффициент поступления основных фондов (ОФ) в машиностроительном комплексе вырос более чем в 3 раза с 4,7% в 2000 г. до 14,4% в 2004 г. Кроме того, в 2004 г. он на 2,2% превысил значение коэффициента поступления ОФ в среднем по промышленности области.

Отмечен существенный рост коэффициента обновления ОФ, который в машиностроении вырос более чем в 2,7 раза в рассматриваемом периоде, с 3,2% в 2000 г. до 8,9% в 2004 г. Хотя этот показатель в машиностроительной отрасли несколько ниже, чем в среднем по промышленности области, темпы его роста выше. В промышленности он вырос менее чем в 2 раза. Важным является тот факт, что в 2004 г. коэффициент обновления ОФ, как в машиностроительном комплексе, так и по промышленности в целом превысил нижний порог (8%), характеризующий индустриальный технологический уклад.

Коэффициент выбытия ОФ в машиностроительном комплексе также растет очень быстрыми темпами. Он вырос более чем в 6 раз, с 2,3% в 2000 г. до 14,6% в 2004 г. и по результатам 2004 г. в 2,7 раза превысил коэффициент выбытия ОФ в среднем по промышленности области. Причем наиболее существенный рост этого коэффициента наблюдается в 2003 и 2004 гг.

Рассматривая темпы роста ОФ машиностроительного комплекса, необходимо заметить, что с 2003 г. прослеживается тенденция, влияющая на снижение темпов роста ОФ в машиностроении, которая заключается в том, что коэффициент выбытия превышает коэффициент обновления. Причем ситуацию можно охарактеризовать как достаточно негативную, поскольку в 2003 г. коэффициент выбытия превысил коэффициент обновления в 1,35 раза, а в 2004 г. уже в 1,65 раза.

ВЛИЯНИЕ СТРУКТУРЫ СОБСТВЕННОСТИ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОГО РЫНКА

Сульдина Н.В., Мусанова О.В.

*(Уральский государственный университет им. А.М.Горького,
Екатеринбург)*

Вопросы корпоративного управления будоражат умы ученых и практиков уже практически сто лет. Но и сейчас проблема эффективного собственника остается актуальной, особенно, в контексте вступления в ВТО. Государством активно муссируется тема об угрозе массового прихода на Российский рынок иностранных инвесторов, в результате чего может произойти перераспределение собственности в невыгодную для национальных компаний сторону.

Данная проблема сильно волнует Минсвязи РФ, в обязанности которого входит регулирование телекоммуникационного рынка России. Данная отрасль